

# Линейные ансамбли

К. В. Воронцов  
vokov@forecsys.ru

Этот курс доступен на странице вики-ресурса  
<http://www.MachineLearning.ru/wiki>  
«Машинное обучение (курс лекций, К.В.Воронцов)»

МФТИ • 15 апреля 2021

- 1 Простое голосование**
  - Общее определение ансамбля
  - Бэггинг и случайные подпространства
  - Случайные леса
- 2 Взвешенное голосование**
  - Адаптивный бустинг AdaBoost
  - Основная теорема AdaBoost
  - Алгоритм AdaBoost
- 3 Обоснования и варианты бустинга**
  - Эксперименты с бустингом
  - Теория обобщающей способности
  - Алгоритм ComBoost

## Определение ансамбля

$X^\ell = (x_i, y_i)_{i=1}^\ell \subset X \times Y$  — обучающая выборка,  $y_i = y^*(x_i)$

$a_t: X \rightarrow Y$ ,  $t = 1, \dots, T$  — обучаемые базовые алгоритмы

**Идея ансамбля:** возможно ли из множества плохих алгоритмов  $a_t$  построить один хороший?

**Декомпозиция базовых алгоритмов**  $a_t(x) = C(b_t(x))$

$a_t: X \xrightarrow{b_t} R \xrightarrow{C} Y$ , где  $R$  — более удобное пространство оценок,  $C$  — решающее правило, как правило, весьма простого вида

**Ансамбль базовых алгоритмов**  $b_1, \dots, b_T$ :

$$a(x) = C(F(b_1(x), \dots, b_T(x), x)),$$

$F: R^T \times X \rightarrow R$  — агрегирующая функция или мета-алгоритм

## Пространства оценок и решающие правила

- **Пример 1:** классификация,  $Y$  — конечное множество,  $R = Y$ ,  $C(b) \equiv b$  — решающее правило не используется.

- **Пример 2:** классификация на 2 класса,  $Y = \{-1, +1\}$ ,

$$a(x) = \text{sign}(b(x)),$$

где  $R = \mathbb{R}$ ,  $b: X \rightarrow \mathbb{R}$ ,  $C(b) \equiv \text{sign}(b)$ .

- **Пример 3:** классификация на  $M$  классов  $Y = \{1, \dots, M\}$ ,

$$a(x) = \arg \max_{y \in Y} b_y(x),$$

где  $R = \mathbb{R}^M$ ,  $b: X \rightarrow \mathbb{R}^M$ ,  $C(b_1, \dots, b_M) \equiv \arg \max_{y \in Y} b_y$ .

- **Пример 4:** регрессия,  $Y = R = \mathbb{R}$ ,  
 $C(b) \equiv b$  — решающее правило не нужно.

## Агрегирующие (корректирующие) функции

Общие требования к агрегирующей функции:

- $F(b_1, \dots, b_T, x) \in [\min_t b_t, \max_t b_t]$  — среднее по Коши  $\forall x$
- $F(b_1, \dots, b_T, x)$  монотонно не убывает по всем  $b_t$

Примеры агрегирующих функций:

- простое голосование (simple voting):

$$F(b_1, \dots, b_T) = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T b_t$$

- взвешенное голосование (weighted voting):

$$F(b_1, \dots, b_T) = \sum_{t=1}^T \alpha_t b_t, \quad \sum_{t=1}^T \alpha_t = 1, \quad \alpha_t \geq 0$$

- смесь алгоритмов (mixture of experts)

с функциями компетентности (gating function)  $g_t: X \rightarrow \mathbb{R}$

$$F(b_1, \dots, b_T, x) = \sum_{t=1}^T g_t(x) b_t(x)$$

## Проблема разнообразия (diversity) базовых алгоритмов

Измерение с.в.  $\xi$  по независимым наблюдениям  $\{\xi_t\}$ :

- $E \frac{1}{T}(\xi_1 + \dots + \xi_T) = E\xi$  — матожидание среднего
- $D \frac{1}{T}(\xi_1 + \dots + \xi_T) = \frac{1}{T}D\xi$  — дисперсия  $\rightarrow 0$  при  $T \rightarrow \infty$

Но базовые алгоритмы не являются независимыми с.в.:

- решают одну и ту же задачу
- настраиваются на один целевой вектор ( $y_i$ )
- часто выбираются из одной и той же модели

Способы повышения *разнообразия* базовых алгоритмов:

- обучение по различным (случайным) подвыборкам
- обучение по различным (случайным) наборам признаков
- обучение из разных параметрических моделей
- обучение с использованием рандомизации
- (иногда даже) обучение по зашумлённым данным

## Методы стохастического ансамблирования

Способы повышения разнообразия с помощью рандомизации:

- bagging (bootstrap aggregating) — подвыборки обучающей выборки «с возвращением», в каждую выборку попадает  $(1 - \frac{1}{e}) \approx 63.2\%$  объектов
- pasting — случайные обучающие подвыборки
- random subspaces — случайные подмножества признаков
- random patches — случ. подмножества объектов, и признаков
- cross-validated committees — выборка разбивается на  $k$  блоков ( $k$ -fold) и делается  $k$  обучений без одного блока

Пусть  $\mu: (G, U) \mapsto b$  — метод обучения по подвыборке  $U \subseteq X^\ell$ , использующий только признаки из  $G \subseteq F^n = \{f_1, \dots, f_n\}$

---

*Tin Kam Ho.* The random subspace method for constructing decision forests. 1998.  
*Leo Breiman.* Bagging predictors // Machine Learning. 1996.

## Методы стохастического ансамблирования в одном псевдо-коде

**Вход:** обучающая выборка  $X^\ell$ ; параметры:  $T$ ,  
 $\ell'$  — объём обучающих подвыборок,  
 $n'$  — размерность признаков подпространств,  
 $\varepsilon_1$  — порог качества базовых алгоритмов на обучении,  
 $\varepsilon_2$  — порог качества базовых алгоритмов на контроле;

**Выход:** базовые алгоритмы  $b_t$ ,  $t = 1, \dots, T$ ;

- 1: для всех  $t = 1, \dots, T$
- 2:  $U_t :=$  случайная подвыборка объёма  $\ell'$  из  $X^\ell$ ;
- 3:  $G_t :=$  случайное подмножество мощности  $n'$  из  $F^n$ ;
- 4:  $b_t := \mu(G_t, U_t)$ ;
- 5: если  $Q(b_t, U_t) > \varepsilon_1$  то не включать  $b_t$  в ансамбль;
- 6: если  $Q(b_t, X^\ell \setminus U_t) > \varepsilon_2$  то не включать  $b_t$  в ансамбль;

**Ансамбль** — простое голосование:  $b(x) = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T b_t(x)$



## Несмещённая оценка ошибок

*Out-of-bag* — несмещённая оценка ансамбля на объекте:

$$\text{OOB}(x_i) = \frac{1}{|T_i|} \sum_{t \in T_i} b_t(x_i), \quad T_i = \{t: x_i \notin U_t\}$$

Несмещённая оценка ошибки ансамбля на обучающей выборке:

$$\text{OOB}(X^\ell) = \sum_{i=1}^{\ell} \mathcal{L}(\text{OOB}(x_i), y_i),$$

где  $\mathcal{L}(b(x_i), y_i)$  — значение функции потерь на объекте  $x_i$ .

Оценивание важности признаков  $f_j$ ,  $j = 1, \dots, n$ :

$$\text{importance}_j = \frac{\text{OOB}^j(X^\ell) - \text{OOB}(X^\ell)}{\text{OOB}(X^\ell)} \cdot 100\%,$$

где при вычислении  $b_t(x_i)$  для  $\text{OOB}^j$  значения признака  $f_j$  случайным образом перемешиваются на всех объектах  $x_i \neq U_t$ .

## Преобразование простого голосования во взвешенное

- Линейная модель над готовыми признаками  $b_t(x)$ :

$$b(x) = \sum_{t=1}^T \alpha_t b_t(x)$$

- Обучение: МНК для регрессии, LR для классификации:

$$Q(\alpha, X^\ell) = \sum_{i=1}^{\ell} \mathcal{L}(b(x_i), y_i) \rightarrow \min_{\alpha}.$$

Регуляризация:  $\alpha_t \geq 0$  либо LASSO:  $\sum_{t=1}^T |\alpha_t| \leq \kappa$ .

- Наивный байесовский классификатор предполагает независимость с.в.  $b_t(x)$  и даёт аналитическое решение:

$$\alpha_t = \ln \frac{1 - p_t}{p_t}, \quad t = 1, \dots, T,$$

$p_t$  — оценка вероятности ошибки базового алгоритма  $b_t$ .

## Случайный лес (Random Forest)

### Обучение случайного леса:

- бэггинг над решающими деревьями, без pruning
- признак в каждой вершине дерева выбирается из случайного подмножества  $k$  из  $n$  признаков. По умолчанию  $k = \lfloor n/3 \rfloor$  для регрессии,  $k = \lfloor \sqrt{n} \rfloor$  для классификации

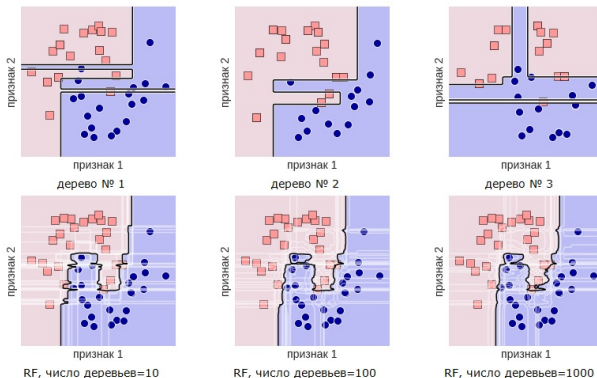
### Параметры, которые можно настраивать (в частности, по OOB):

- число  $T$  деревьев
- число  $k$  случайно выбираемых признаков
- максимальная глубина деревьев
- минимальное число объектов в расщепляемой подвыборке
- минимальное число объектов в листьях
- критерий расщепления: MSE для регрессии, энтропийный или Джини для классификации

*Breiman L.* Random Forests. Machine Learning, 2001.

## Постепенное сглаживание разделяющей поверхности

Пример разделения выборки с помощью отдельных деревьев  
(показаны соответствующие бутстреп-подвыборки)  
и случайного леса с числом деревьев 10, 100, 1000:



<https://dyakonov.org/2019/04/19/ансамбли-в-машинном-обучении>

## Разновидности решающих лесов

- Случайный лес (Random Forest)
- Использование большого числа простых решающих деревьев в качестве признаков, в любом классификаторе.
- Oblique Random Forest, Rotation Forest  
 $f_V(x)$  — линейные комбинации признаков, выбираемые по энтропийному критерию информативности.
- Решающий список из решающих деревьев:
  - при образовании статистически ненадёжного листа этот лист заменяется переходом к следующему дереву;
  - следующее дерево строится по объединению подвыборок, прошедших через ненадёжные листы предыдущего дерева.

[https://en.wikipedia.org/wiki/Random\\_forest](https://en.wikipedia.org/wiki/Random_forest)

## Преимущества и ограничения стохастического ансамблирования

### Преимущества:

- метод-обёртка (envelop) над базовым методом обучения
- подходит для классификации, регрессии и других задач
- простая реализация и простое распараллеливание
- возможность получения несмещённых оценок ООВ
- возможность оценивания важности признаков
- RF — один из лучших универсальных методов в ML

### Ограничения:

- требуется оооооочень много базовых алгоритмов
- трудно агрегировать устойчивые базовые методы обучения

---

<https://dyakonov.org/2016/11/14/случайный-лес-random-forest>

## Бустинг для задачи классификации с двумя классами

Возьмём  $Y = \{\pm 1\}$ ,  $b_t: X \rightarrow \{-1, 0, +1\}$ ,  $C(b) = \text{sign}(b)$ .  
 $b_t(x) = 0$  — отказ (лучше промолчать, чем соврать).

**Взвешенное голосование:**

$$a(x) = \text{sign}\left(\sum_{t=1}^T \alpha_t b_t(x)\right), \quad x \in X.$$

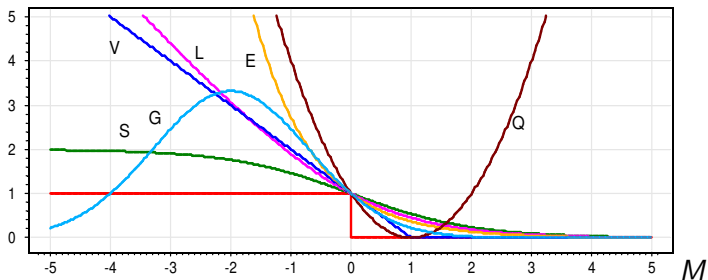
**Функционал качества композиции** — число ошибок на  $X^\ell$ :

$$Q_T = \sum_{i=1}^{\ell} \left[ y_i \sum_{t=1}^T \alpha_t b_t(x_i) < 0 \right].$$

**Две основные эвристики бустинга:**

- фиксация  $\alpha_1 b_1(x), \dots, \alpha_{t-1} b_{t-1}(x)$  при добавлении  $\alpha_t b_t(x)$ ;
- гладкая аппроксимация пороговой функции потерь  $[M \leq 0]$ .

## Гладкие аппроксимации пороговой функции потерь [ $M < 0$ ]



$E(M) = e^{-M}$  — экспоненциальная (AdaBoost);

$L(M) = \log_2(1 + e^{-M})$  — логарифмическая (LogitBoost);

$Q(M) = (1 - M)^2$  — квадратичная (GentleBoost);

$G(M) = \exp(-cM(M + s))$  — гауссовская (BrownBoost);

$S(M) = 2(1 + e^M)^{-1}$  — сигмоидная;

$V(M) = (1 - M)_+$  — кусочно-линейная (из SVM);



## Экспоненциальная аппроксимация пороговой функции потерь

Оценка функционала качества  $Q_T$  сверху:

$$Q_T \leq \tilde{Q}_T = \sum_{i=1}^{\ell} \underbrace{\exp\left(-y_i \sum_{t=1}^{T-1} \alpha_t b_t(x_i)\right)}_{w_i} \exp(-y_i \alpha_T b_T(x_i))$$

Нормированные веса:  $\tilde{W}^\ell = (\tilde{w}_1, \dots, \tilde{w}_\ell)$ ,  $\tilde{w}_i = w_i / \sum_{j=1}^{\ell} w_j$ .

Взвешенное число ошибочных (negative) и правильных (positive) классификаций при векторе весов  $U^\ell = (u_1, \dots, u_\ell)$ :

$$N(b, U^\ell) = \sum_{i=1}^{\ell} u_i [b(x_i) = -y_i]; \quad P(b, U^\ell) = \sum_{i=1}^{\ell} u_i [b(x_i) = y_i].$$

$1 - N - P$  — взвешенное число отказов от классификации.

## Основная теорема бустинга (для AdaBoost)

Пусть  $\mathcal{B}$  — достаточно богатое семейство базовых алгоритмов.

### Теорема (Freund, Schapire, 1996)

Пусть для любого нормированного вектора весов  $U^\ell$  существует алгоритм  $b \in \mathcal{B}$ , классифицирующий выборку хотя бы немного лучше, чем наугад:  $P(b; U^\ell) > N(b; U^\ell)$ .

Тогда минимум функционала  $\tilde{Q}_T$  достигается при

$$b_T = \arg \max_{b \in \mathcal{B}} \sqrt{P(b; \tilde{W}^\ell)} - \sqrt{N(b; \tilde{W}^\ell)}.$$
$$\alpha_T = \frac{1}{2} \ln \frac{P(b_T; \tilde{W}^\ell)}{N(b_T; \tilde{W}^\ell)}.$$

## Доказательство (шаг 1 из 2)

Воспользуемся тождеством  $\forall \alpha \in \mathbb{R}, \forall b \in \{-1, 0, +1\}$ :  
 $e^{-\alpha b} = e^{-\alpha} [b=1] + e^{\alpha} [b=-1] + [b=0]$ .

Положим для краткости  $\alpha = \alpha_T$  и  $b_i = b_T(x_i)$ . Тогда

$$\begin{aligned}\tilde{Q}_T &= \left( \underbrace{e^{-\alpha} \sum_{i=1}^{\ell} \tilde{w}_i [b_i = y_i]}_P + \underbrace{e^{\alpha} \sum_{i=1}^{\ell} \tilde{w}_i [b_i = -y_i]}_N + \underbrace{\sum_{i=1}^{\ell} \tilde{w}_i [b_i = 0]}_{1-P-N} \right) \underbrace{\sum_{i=1}^{\ell} w_i}_{\tilde{Q}_{T-1}} \\ &= (e^{-\alpha} P + e^{\alpha} N + (1 - P - N)) \tilde{Q}_{T-1} \rightarrow \min_{\alpha, b}.\end{aligned}$$

$$\frac{\partial}{\partial \alpha} \tilde{Q}_T = (-e^{-\alpha} P + e^{\alpha} N) \tilde{Q}_{T-1} = 0 \Rightarrow e^{-\alpha} P = e^{\alpha} N \Rightarrow e^{2\alpha} = \frac{P}{N}.$$

Получили требуемое:  $\boxed{\alpha_T = \frac{1}{2} \ln \frac{P}{N}}$ .

## Доказательство (шаг 2 из 2)

Подставим оптимальное значение  $\alpha = \frac{1}{2} \ln \frac{P}{N}$  обратно в  $\tilde{Q}_T$ :

$$\begin{aligned} \tilde{Q}_T &= (e^{-\alpha}P + e^{\alpha}N + (1 - P - N))\tilde{Q}_{T-1} = \\ &= (1 + \sqrt{\frac{N}{P}}P + \sqrt{\frac{P}{N}}N - P - N)\tilde{Q}_{T-1} = \\ &= \left(1 - (\sqrt{P} - \sqrt{N})^2\right)\tilde{Q}_{T-1} \rightarrow \min_b. \end{aligned}$$

Поскольку  $\tilde{Q}_{T-1}$  не зависит от  $\alpha_T$  и  $b_T$ , минимизация  $\tilde{Q}_T$  эквивалентна либо максимизации  $\sqrt{P} - \sqrt{N}$  при  $P > N$ , либо максимизации  $\sqrt{N} - \sqrt{P}$  при  $P < N$ , однако второй случай исключён условием теоремы.

Получили  $b_T = \arg \max_b \sqrt{P} - \sqrt{N}$ . Теорема доказана.

## Следствие 1. Исходный (классический) вариант AdaBoost

Пусть отказов нет,  $b_t: X \rightarrow \{\pm 1\}$ . Тогда  $P = 1 - N$ .

### Теорема (Freund, Schapire, 1995)

Пусть для любого нормированного вектора весов  $U^\ell$  существует алгоритм  $b \in \mathcal{B}$ , классифицирующий выборку хотя бы немного лучше, чем наугад:  $N(b; U^\ell) < \frac{1}{2}$ .

Тогда минимум функционала  $\tilde{Q}_T$  достигается при

$$b_T = \arg \min_{b \in \mathcal{B}} N(b; \tilde{W}^\ell).$$

$$\alpha_T = \frac{1}{2} \ln \frac{1 - N(b_T; \tilde{W}^\ell)}{N(b_T; \tilde{W}^\ell)}.$$

## Следствие 2. Сходимость

### Теорема

Если на каждом шаге семейство  $\mathcal{B}$  и метод обучения обеспечивают построение базового алгоритма  $b_t$  такого, что

$$\sqrt{P(b_t; \widetilde{W}^\ell)} - \sqrt{N(b_t; \widetilde{W}^\ell)} = \gamma_t > \gamma$$

при некотором  $\gamma > 0$ , то за конечное число шагов будет построен корректный алгоритм  $a(x)$ .

**Доказательство.**  $Q_T$  сходится к нулю со скоростью геометрической прогрессии:

$$Q_{T+1} \leq \tilde{Q}_{T+1} = \tilde{Q}_T(1 - \gamma^2) \leq \dots \leq \tilde{Q}_1(1 - \gamma^2)^T.$$

Наступит момент, когда  $\tilde{Q}_T < 1$ .

Но тогда  $Q_T = 0$ , поскольку  $Q_T \in \{0, 1, \dots, \ell\}$ .

## Алгоритм AdaBoost (исходный вариант)

**Вход:** обучающая выборка  $X^\ell$ ; **параметр**  $T$ ;

**Выход:** базовые алгоритмы и их веса  $\alpha_t b_t$ ,  $t = 1, \dots, T$ ;

1: инициализировать веса объектов:

$$w_i := 1/\ell, \quad i = 1, \dots, \ell;$$

2: **для всех**  $t = 1, \dots, T$

3: обучить базовый алгоритм:

$$b_t := \arg \min_b N(b; W^\ell);$$

4:  $\alpha_t := \frac{1}{2} \ln \frac{1 - N(b_t; W^\ell)}{N(b_t; W^\ell)}$ ;

5: обновить веса объектов:

$$w_i := w_i \exp(-\alpha_t y_i b_t(x_i)), \quad i = 1, \dots, \ell;$$

6: нормировать веса объектов:

$$w_0 := \sum_{j=1}^{\ell} w_j;$$

$$w_i := w_i / w_0, \quad i = 1, \dots, \ell;$$

## Эвристики и рекомендации

- **Базовые классификаторы (weak classifiers):**
  - решающие деревья — используются чаще всего;
  - пороговые правила, т.н. «решающие пни» (data stumps)

$$\mathcal{B} = \left\{ b(x) = [f_j(x) \leq \theta] \mid j = 1, \dots, n, \theta \in \mathbb{R} \right\};$$

— для SVM бустинг не эффективен.

- **Отсев шума:** отбросить объекты с наибольшими  $w_i$ .
- **Модификация формулы для  $\alpha_t$  на случай  $N = 0$ :**

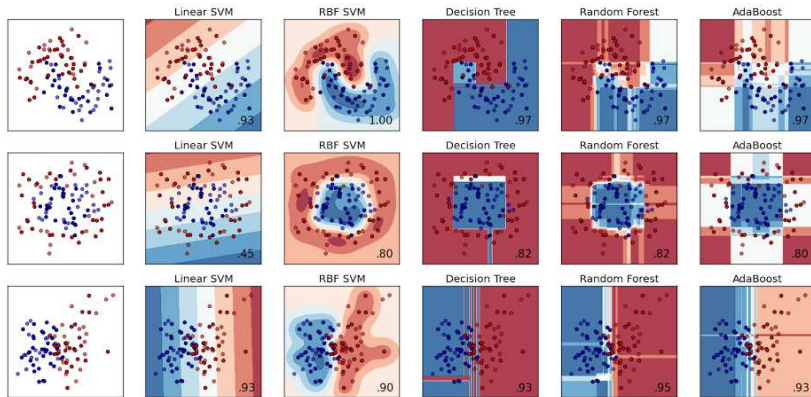
$$\alpha_t := \frac{1}{2} \ln \frac{1 - N(b_t; W^\ell) + \frac{1}{\ell}}{N(b_t; W^\ell) + \frac{1}{\ell}};$$

- **Дополнительный критерий остановки:**  
увеличение частоты ошибок на контрольной выборке.



## Случайный лес и бустинг в сравнении с другими методами

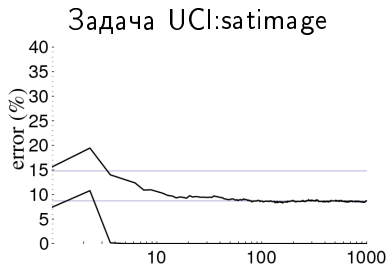
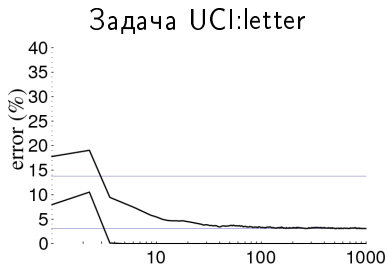
Эксперименты на трёх двумерных модельных выборках:



Решения могут выглядеть странно... тем не менее, RF и бустинг — одни из самых сильных универсальных методов в ML

## Эксперименты с алгоритмом классификации AdaBoost

Удивительное отсутствие переобучения вплоть до  $T = 1000$   
(нижняя кривая — обучение, верхняя — тест):

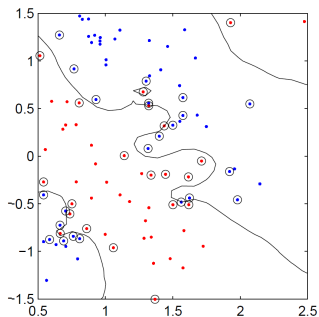
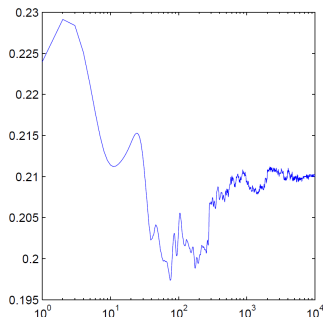


До этих экспериментов считалось, что увеличение числа параметров неизбежно приводит к переобучению

*Schapire, Freund, Lee, Bartlett. Boosting the margin: a new explanation for the effectiveness of voting methods // Annals of Statistics, 1998.*

## Иногда AdaBoost всё же переобучается...

... но не сильно, и на тысячах базовых классификаторах.  
Слева: зависимость ошибки на тестовой выборке от  $|T|$ .  
Справа: разделяющая поверхность при переобучении.



*G.Rätsch, T.Onoda, K.R.Müller. An improvement of AdaBoost to avoid overfitting. 1998.*

## Обоснование бустинга (случай классификации на 2 класса)

Усиленная частота ошибок классификатора  $\text{sign } b(x)$ ,  $b \in \mathcal{B}$ :

$$\nu_\theta(b, X^\ell) = \frac{1}{\ell} \sum_{i=1}^{\ell} [b(x_i)y_i \leq \theta], \quad \theta > 0.$$

Обычная частота ошибок  $\nu_0(b, X^\ell) \leq \nu_\theta(b, X^\ell)$  при  $\theta > 0$ .

### Теорема (Freund, Schapire, Bartlett, 1998)

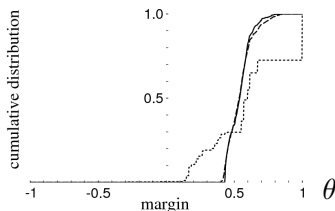
Если  $|\mathcal{B}| < \infty$ , то  $\forall \theta > 0$ ,  $\forall \eta \in (0, 1)$  с вероятностью  $1 - \eta$

$$P[ya(x) < 0] \leq \nu_\theta(a, X^\ell) + C \sqrt{\frac{\ln |\mathcal{B}| \ln \ell}{\ell \theta^2} + \frac{1}{\ell} \ln \frac{1}{\eta}}$$

**Основной вывод:** оценка зависит от  $|\mathcal{B}|$ , но не от  $T$ .  
 Голосование не увеличивает сложность семейства базовых алгоритмов, а лишь усредняет их ответы.

## Обоснование бустинга: что же всё-таки происходит?

**Распределение отступов:**  
доля объектов, имеющих отступ меньше заданного  $\theta$  после 5, 100, 1000 итераций (Задача UCI:vehicle)



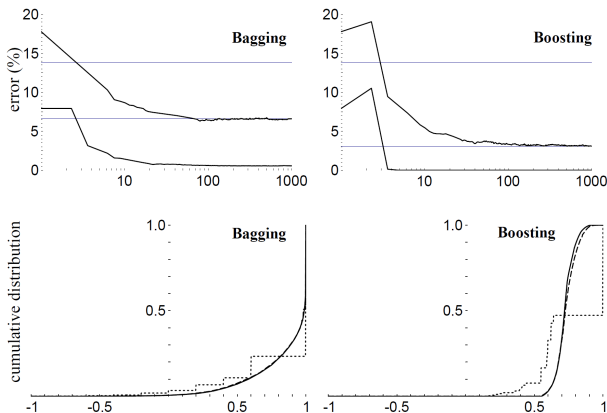
- С ростом  $T$  распределение отступов сдвигается вправо, то есть бустинг «раздвигает» классы в пространстве векторов растущей размерности  $(b_1(x), \dots, b_T(x))$
- Значит, в оценке можно уменьшать второй член, увеличивая  $\theta$  при неизменной  $\nu_\theta(a, X^\ell) = \nu_0(a, X^\ell)$ .
- Можно уменьшить второй член, если уменьшить  $|\mathcal{B}|$ , то есть взять простое семейство базовых алгоритмов.

---

*Schapire R., Freund Y., Lee W. S., Bartlett P.* Boosting the margin: a new explanation for the effectiveness of voting methods. 1998.

## Бэггинг не столь успешно раздвигает классы

Ошибки на обучении и тесте. Снизу распределение отступов.



*Schapire R., Freund Y., Lee W. S., Bartlett P.* Boosting the margin: a new explanation for the effectiveness of voting methods. 1998.

## Недостатки AdaBoost

- Чрезмерная чувствительность к выбросам из-за  $e^{-M}$
- Неинтерпретируемое нагромождение из сотен алгоритмов
- Не удаётся строить короткие композиции из «сильных» алгоритмов типа SVM (только длинные из «слабых»)
- Требуются достаточно большие обучающие выборки (бэггинг обходится более короткими)

### Способы устранения:

- Отсев выбросов по критерию увеличения веса  $w_i$
- Градиентный бустинг с произвольными функциями потерь
- Явная оптимизация распределения отступов

### Несколько эмпирических наблюдений:

- Веса алгоритмов не столь важны для выравнивания отступов
- Веса объектов не столь важны для обеспечения различности

## Оптимизация распределения отступов на каждом шаге

**Идея:** явно управлять распределением отступов, максимизируя различность базовых алгоритмов и минимизируя их число.

Возьмём  $Y = \{\pm 1\}$ ,  $b(x) = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T b_t(x)$ ,  $C(b) = \text{sign}(b)$ .

Критерий качества ансамбля — число ошибок на обучении:

$$Q(a, X^\ell) = \sum_{i=1}^{\ell} [y_i a(x_i) < 0] = \sum_{i=1}^{\ell} \underbrace{[y_i b_1(x_i) + \dots + y_i b_T(x_i)]}_{M_{iT}},$$

$M_{it} = y_i b_1(x_i) + \dots + y_i b_t(x_i)$  — отступ (margin) объекта  $x_i$ .

**Эвристика:**  $b_t$  компенсирует ошибки ансамбля,

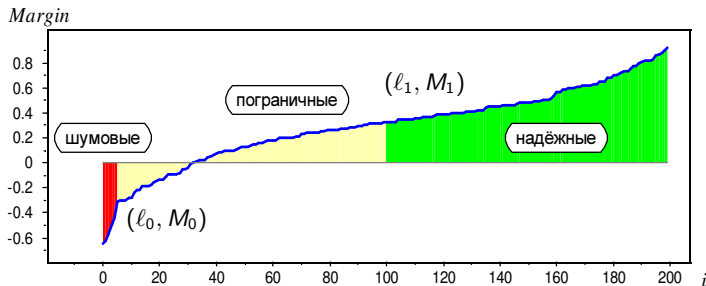
$$Q(b_t, U_t) = \sum_{x_i \in U_t} [y_i b_t(x_i) < 0] \rightarrow \min_{b_t},$$

$U_t = \{x_i: M_0 < M_{i,t-1} \leq M_1\}$ ,  $M_0, M_1$  — параметры метода



## Формирование выборки для обучения базового алгоритма

Упорядочим объекты по возрастанию отступов  $M_{i,t-1}$ :



**Принцип максимизации и выравнивания отступов.**

Два случая, когда  $b_t$  на объекте  $x_i$  обучать не надо:

$M_{i,t-1} < M_0$ ,  $i < l_0$  — объект  $x_i$  шумовой;

$M_{i,t-1} > M_1$ ,  $i > l_1$  — объект  $x_i$  надёжно классифицируется.

## Алгоритм ComBoost (Committee Boosting)

**Вход:** обучающая выборка  $X^\ell$ ; **параметры**  $T, \ell_0, \ell_1, \ell_2, \Delta\ell$ ;

**Выход:**  $b_1, \dots, b_T$

- 1:  $b_1 := \arg \min_b Q(b, X^\ell)$ ;  
упорядочить  $X^\ell$  по возрастанию  $M_i = y_i b_1(x_i)$ ,  $i = 1, \dots, \ell$ ;
- 2: **для всех**  $t = 1, \dots, T$
- 3: **для всех**  $k = \ell_1, \dots, \ell_2$  с шагом  $\Delta\ell$
- 4:  $U_t = \{x_i \in X^\ell : \ell_0 \leq i \leq k\}$ ;
- 5:  $b_{tk} := \arg \min_b Q(b, U_t)$  — инкрементное обучение;
- 6: выбрать наилучший  $b_t \in \{b_{tk}\}$  по критерию  $Q$ ;
- 7: обновить отступы:  $M_i := M_i + y_i b_t(x_i)$ ,  $i = 1, \dots, \ell$ ;
- 8: упорядочить выборку  $X^\ell$  по возрастанию отступов  $M_i$ ;
- 9: опция: скорректировать значения параметров  $\ell_0, \ell_1, \Delta\ell$ ;
- 10: **пока**  $Q$  существенно улучшается.

## Результаты эксперимента на 4 задачах из репозитория UCI

По 50 случайным разбиениям «обучение : контроль» = 4 : 1

	ionosphere	pima	bupa	votes
SVM	12,9	24,2	42	4,6
AdaBoost [SVM]	15	22,7	<b>30,6</b>	4
AdaBoost [SVM], $ T  =$	(65)	(18)	(15)	(8)
ComBoost [SVM]	<b>12,3</b>	<b>22,5</b>	30,9	<b>3,8</b>
ComBoost [SVM], $ T  =$	(5)	(2)	(5)	(3)

- При одинаковом критерии остановки  $|T|$  существенно меньше у ComBoost по сравнению с AdaBoost
- ComBoost способен строить ансамбли из небольшого числа сильных и устойчивых базовых алгоритмов

Маценов А. А. Комитетный бустинг: минимизация числа базовых алгоритмов при простом голосовании. ММРО-13, 2007.

## Обобщение для задач с произвольным числом классов

Пусть теперь  $Y = \{1, \dots, M\}$ .

Композиция — простое голосование, причём каждый базовый алгоритм  $b_{yt}$  голосует только за свой класс  $y$ :

$$a(x) = \arg \max_{y \in Y} \Gamma_y(x); \quad \Gamma_y(x) = \frac{1}{|T_y|} \sum_{t \in T_y} b_{yt}(x).$$

В алгоритме только два изменения:

— изменится определение отступа  $M_i$ :

$$M_i = \Gamma_{y_i}(x_i) - \max_{y \in Y \setminus \{y_i\}} \Gamma_y(x_i).$$

— в алгоритме ComBoost на шаге 3 придётся решать, за какой класс строить очередной базовый алгоритм, кроме того, немного изменится шаг 7 (пересчёт отступов).

- Ансамбли позволяют решать сложные задачи, которые плохо решаются отдельными базовыми алгоритмами
- Обычно ансамбль строится *алгоритмом-обёрткой* (envelop): базовые алгоритмы обучаются готовыми методами
- Базовые алгоритмы: компромисс качество/различность
- Две основные эвристики бустинга (и не только AdaBoost):
  - обучать базовые алгоритмы по одному
  - использовать гладкую замену пороговой функции потерь
- Важное открытие середины 90-х: обобщающая способность бустинга не ухудшается с ростом сложности  $T$
- Практическое сравнение бустинга и бэггинга:
  - бустинг лучше для классов с границами сложной формы
  - бэггинг лучше для коротких обучающих выборок
  - бэггинг легче распараллеливается